

Национальный центр «Победа»: к вопросам о целеполагании и форсайте

О.Г. Горшков,
Администрация города-героя Волгограда

Позвольте высказать некоторые соображения о концепции создания Национального центра (НЦ) «Победа». Это не более, чем размышления, так как у меня пока не сложилась картина светлого будущего ни на основании предложенного проекта, ни на основании собственных логических и нелогических построений.

Что понравилось в проекте?

1. Главный вопрос концепции: как совместить ресурс Сталинградской битвы и стратегию современного развития и позиционирования региона?

2. Цель комплексного проекта по созданию НЦ «Победа» – создать «модель успеха, модель побед в войне и мире» в качестве инструмента «устойчивого социального и экономического развития Волгоградской области».

А вот не понравилось то, что, по большому счёту, ответов в проекте я не нашёл. Не сформулирована миссия Волгоградской области (или г. Волгограда). Например – «Южный форпост побед в войне и мире».

Поскольку миссия не заявлена, задачи и идеи проекта существуют не как её логическое продолжение, а как набор не связанных друг с другом намерений. Тема войны перевешивает в проекте. Думаю, должно быть наоборот: прошлое и война – самый необходимый минимум, мир и будущее – 90% содержания, причём первое надо вписывать во второе, а не наоборот. Мне думается, что создатели проекта, несмотря на заявленный в нем главный вопрос, не смогли преодолеть стереотип восприятия Волгограда, и в будущем в том числе.

В 2007–2008 гг. в регионах ЮФО было проведено исследование барьеров и катализаторов развития [1] в основе которого – индикаторы, выявленные научным сотрудником Академии международных и региональных исследований при Гарвардском университете Л. Харрисоном (Lawrence E. Harrison). Исследуя переходные экономики, автор выделил десять ментальных установок / ценностей, ответственных за синтез институтов, необходимых для развития. Их восприятие гражданами отличает прогрессивные (развивающиеся) культуры от статичных. При всей упрощенности они позволят проанализировать готовность среды к восприятию иных практик. Первая ментальная установка – «нацеленность в будущее». Прогрессивные культуры устремлены в будущее, в то время как статичные культуры ориентированы на настоящее или находятся в состоянии переживания успехов и неудач

прошлого [2]. Волгоградская область, с постоянным медийным переживанием прошлого, выглядит в исследовании не лучшим образом.

Неоспоримость поставленных в проекте разделов (тем): а) «прогрессивный патриотизм»; б) «толерантность и медиакультурализм»; в) «примирение и культура мира»; г) «рекреационное развитие, развлечения и туризм» для меня (и многих, с кем я общался по этой тематике) оспорима (в основном второй и третий раздел). Опять же, вероятно, потому, что не задана миссия. Возможно, в рамках проекта было бы неплохо поработать над такими темами, как: территория детства и юности; добрые соседи; эра милосердия; урбанизация; казачья вольница и будущее; успешность волгоградских лидеров на федеральном и мировом уровне; время созидать; победители среди нас (мирное время); Волгоград спортивный; наука Волгограда... Это могут быть и разовые мероприятия, и территории, и музеи, и музеи под открытым небом, и просто памятные места и многое другое. Главное здесь – взгляд в будущее, интересный, понятный и «зовущий» горожан и гостей областного центра, его органичное «вырастание» из прошлого и будущего. Настолько интересный и «зовущий», чтобы у многих появилось желание в этом непосредственно поучаствовать просто из «любви к искусству» (самые успешные проекты рождаются людьми одержимыми).

По правде говоря, с подавляющим большинством задач и мероприятий, изложенных в проекте, спорить не стоит по причине их реальной важности и необходимости (развитие инфраструктуры, молодёжные, исторические, этнографические мероприятия, образование, исторические клубы и т.д.). Однако акценты, думается, расставлены «хаотично», а потому либо неверно, либо безосновательно. И последнее. Честно говоря, два вопроса вроде бы и небольшие, но от этого они не перестают быть камнем преткновения (вернее, «оттолкновения») для Волгограда в глазах и туристов, и жителей. Первое – состояние «причального» хозяйства (есть в проекте), второе – практическое отсутствие приличных мест отдыха на «великой реке» (нет в проекте). И важность практического решения этих вопросов, из моего опыта, уже на вчерашний день квалифицируется как исключительная. Надо включать в проект под грифом «особо важно». Ещё раз подчёркиваю, что изложенное – не более, чем сомнения и размышления. Однако проект сыроват, хоть и выполнен с претензией на новаторство.

Литература:

1) Грушевский Д.В. Кластерные технологии пространственного развития: возможности и пределы их применения в регионах ЮФО / Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 3. Часть I. / Под редакцией Ю.С. Пивоварова. – М.: ИНИОН РАН, 2008. – 708 с., стр. 616-624

2) Харрисон Л. Кто процветает? Как культурные ценности способствуют успеху в экономике и политике, – М: Новое издательство, 2008. – 300 с.