

## Агрострахование: децентрализация, кооперация и развитие

Л.Н. Бондаренко,  
Волгоградский государственный университет

1. В силу высокой природно-климатической неоднородности, видового и сортового разнообразия сельскохозяйственных культур в РФ не представляется возможным выработать унифицированные для всех регионов и случаев методологические принципы и тарифы страхования сельскохозяйственных культур.

2. Стратегию развития агрострахования в РФ необходимо строить развивая и поддерживая региональное методологическое и структурное разнообразие, задействуя как возможности крупных и средних игроков (перестрахование рисков) так и возможности локальных, учрежденных непосредственно сельхозпроизводителями на кооперативных началах обществ взаимного страхования. Это повысит адаптивность АПК к изменяющимся условиям внешней среды и нивелирует проблему низкой платежеспособности.

3. Страховые премии должны работать на стабилизацию и развитие АПК тех регионов, где они непосредственно собраны, в т.ч. через механизмы снижения страховых рисков путем предупредительного инвестирования.

Актуальность вышеприведенных тезисов возрастает по причинам: 1) централизация финансовых ресурсов повышает степень неравномерности экономического пространства (регионы общаются через Москву), превращая большинство регионов в стагнирующую периферию; 2) происходит лавинообразное исчезновение региональных банков, ПИФов, страховых компаний негосударственных пенсионных фондов (НПФ) и микрофинансовых организаций (МФО), что снижает адаптивность финансовой системы РФ в целом (чем меньше игроков – тем больше вероятность появления системных ошибок); 2) у региональных игроков (прежде всего предприятий мелкого и среднего бизнеса) пропадают возможности гибкого привлечения финансовых ресурсов и стимулы к развитию.

Нужно отметить, что работающая с 1992 г. ассоциация «Агропромстрах» строила работу именно на поддержании разнообразия, развивая региональные и нишевые специализированные компании [1], деятельность которых важна для устойчивого регионального развития с двух точек зрения: а) большинство сельскохозяйственных предприятий РФ ведут деятельность в зонах рискованного земледелия, поэтому нивелирование рисков возможно только при условии страховой защиты; б) в соответствии с законодательством РФ, сельскохозяйственные предприятия получают из федерального бюджета (при условии софинансирования из регионального бюджета) возмещение части

затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений. Таким образом, компании, работающие в сегменте агрострахования, способствуют привлечению дополнительных ресурсов в АПК регионов РФ. Динамика по Волгоградской области за 2007 – 2009 г. и прогноз на 2011 г. представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Средства федерального бюджета РФ, привлеченные сельхозпроизводителями в Волгоградскую область через инструменты агрострахования с государственной поддержкой, тыс. руб.

2007	2008	2009	Прогноз на 2010 г.
148 000	240 000	118 000	94 000

Падения уровня привлеченных средств в 2009 г. связано с тем, что весной 2009 г. ряду региональных и специализированных компаний пришлось приостановить работу в сегменте агрострахования в связи с выходом постановления правительства РФ от № 1091 от 31.12.2008 г. «Об утверждении Правил предоставления в 2009-2011 г.г. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений». Постановление было пролоббировано группой крупных многопрофильных компаний, учредивших Национальный союз агростраховщиков (НСА). Одновременно, Министерством сельского хозяйства РФ в региональные органы власти был разослан список компаний, с которыми рекомендуется работать. В списке не было всех специализированных компаний (12), входящих в ассоциацию «Агропромстрах». Об этом подробно писали СМИ [2].

Последствия принятия постановления оказались следующими: 1) Компаниям, которые лоббировали постановление, не удалось заместить на рынке специализированные компании, т.к. данная работа требует иных компетенций. В 2009 г. в большинстве пострадавших от засухи регионов посевы оказались не застрахованы. Возмещение ущерба легло на бюджеты. Председатель правительства РФ В.В. Путин обратил на это внимание на совещании в Оренбурге 4 августа 2009 г. 2) Ряд государственных учреждений РФ, международных НПО и экспертов признали постановление правительства РФ от № 1091 противоречащим законодательству РФ и мировой практике. Среди них – Федеральная антимонопольная служба РФ, IСMIF, комитеты Государственной думы ФС РФ по бюджету, финансовым рынкам и аграрным вопросам. В результате 1 сентября 2009 г. постановление было отменено Верховным судом РФ в части, касающейся требований к страховым организациям. 25 ноября

кассационная инстанция оставила решение в силе. В новом постановлении правительства, подготовленном уже аппаратом Е.Б. Скрынник с участием внешних экспертов, соблюден принцип равноправия всех игроков.

1 – 3 октября 2009 г. в Торонто (Канада) состоялась конференция компаний – членов Международной федерации кооперативного и взаимного страхования (ICMIF). На традиционном бьеннале обсуждались и модели страхования урожая в различных странах мира. Эксперты ICMIF отметили, что нормативная база не вполне отвечает интересам сельхозпроизводителей. Эффективному развитию агрострахования в РФ препятствуют: непоследовательность в принятии правил ведения бизнеса, сложное финансовое положение сельхозпроизводителей, длительные сроки получения субсидий и их недостаточный размер, к которым в период кризиса добавились зарегулированность и чрезмерная централизация данного сегмента страхового рынка. Кроме того, нигде в мире не практикуется предложенная в новых Правилах система пакетного страхования урожая с участием государства, при которой производитель при заключении договоров оплачивает 100 процентов начисленной премии. Свои идеи и предложения ICMIF излагала в письме руководителям РФ от 21.05.2004 г. и 3.10.2009 г. [3]. Имеется и ряд других условий (по страховым нормам, правилам формирования страховых резервов, уровням ответственности страховщиков и страхователей, etc.), предопределивших малый охват сельхозпроизводителей страховой защитой. Это происходит вследствие того, что в РФ еще нет логически завершенной нормативной базы страхования с государственной поддержкой, не отработан ряд вопросов концептуального и практического характера [4]. Их решение – необходимое условие надежного страхового обеспечения земледельцев, работающих в сложных погодных условиях. Учитывая практику других стран, в целях построения эффективной страховой защиты в РФ, целесообразно законодательно на длительный период утвердить правила и условия страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой. Изменение правил игры на рынке, его децентрализация и коррекция норм возмещения сельскохозяйственным производителям расходов на страхование урожая позволит сделать данный рынок более предсказуемым и разгрузит региональные бюджеты.

Литература:

- 1) [http://www.zemso.ru/press\\_4041.htm](http://www.zemso.ru/press_4041.htm)
- 2) Например: Пересохшее страхование / Business Guide «Страхование». Приложение к газете «Коммерсантъ» № 210 (4265) от 11.11.2009
- 3) Российская газета № 209 (5033) от 6.11.09
- 4) «Агропромстрах»: предложения по концепции системы страхования урожая с государственной поддержкой, <http://www.rosinvest.com/news/450231/>